



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Ιεραρχική Προσφυγή Αρ. 32/2006

Μεταξύ:

MEDVISION LTD

Αιτούντων

v.

ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

κ. Πέτρος Φρακάλας, Αναπληρωτής Πρόεδρος
κ. Μιχαλάκης Χριστοφόρου, Μέλος
κ. Άγγελος Αγγελίδης, Μέλος
κ. Χριστόφορος Χριστοφίδης, Μέλος

Αιτούντες:

MEDVISION LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Αντώνη Δράκο, Δικηγόρο
2. κο Άλκη Αλκιβιάδη, Γενικό Διευθυντή αιτούσας εταιρείας
3. κο Στέλιο Γεωργίου, Μηχανικό Ιατρικών Μηχανημάτων

Αναθέτουσα Αρχή:

ΤΜΗΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. κο Ιωάννη Κουρτελλή, Ανώτερο Ηλεκτρολόγο Μηχανικό
2. κο Ιάκωβο Παπαδόπουλο, Διευθυντή Διοίκησης, Πρόεδρο Συμβουλίου Προσφορών, Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 24 Μαΐου, 2006

Α Π Ο Φ Α Σ Η

Οι Αιτητές με την παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή προσβάλλουν την απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που λήφθηκε στην προσφορά αρ. 110.04.Σ.ΗΜΥ και αφορούσε την Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Απινιδωτών, Οθονών Παρακολούθησης, Εγκεφαλογράφων και Ηλεκτρομυογράφων. Ο πιο πάνω διαγωνισμός περιλαμβάνει τέσσερις ομάδες μηχανημάτων και η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή αφορά την κατακύρωση της Ομάδας Β που περιλαμβάνει την Προμήθεια, Εγκατάσταση και Συντήρηση Οθονών Παρακολούθησης.

Τα γεγονότα που αναφέρονται στην παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή είναι συνοπτικά τα ακόλουθα:

- (α) Ο πιο πάνω διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στις 23.7.2004. Στο διαγωνισμό περιλαμβάνονταν τέσσερις ομάδες μηχανημάτων και όπως αναφέρεται πιο πάνω η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή αφορά την Ομάδα Β.
- (β) Οι υποβληθείσες προσφορές μετά από προκαταρκτικό έλεγχο από την Επιτροπή Αξιολόγησης στάληκαν στους μελετητές/συμβούλους του Έργου για τεχνική αξιολόγηση των προσφορών που κρίθηκαν ότι ικανοποιούσαν τους γενικούς όρους του διαγωνισμού. Μετά την αξιολόγηση των μελετητών/συμβούλων η τεχνική αξιολόγηση ολοκληρώθηκε στις 31.5.2005 από την Επιτροπή Αξιολόγησης η οποία εισηγήθηκε όπως για την Ομάδα Β ανοιχθεί ο οικονομικός φάκελος της εταιρείας Medvision Ltd – Αιτητών στην παρούσα Προσφυγή η οποία κρίθηκε ότι ήταν η μόνη προσφορά που ικανοποιούσε τις απαιτήσεις των όρων του διαγωνισμού. Το Συμβούλιο Προσφορών του Υπουργείου Συγκοινωνιών και Έργων απεδέχθη την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης. Στη συνέχεια έγινε η αξιολόγηση του οικονομικού φακέλου των Αιτητών και το Συμβούλιο Προσφορών αποφάσισε την 4.7.2005 την κατακύρωση της προσφοράς στους Αιτητές.

- (γ) Κατόπιν της κοινοποίησης της πιο πάνω απόφασης στους αποτυχόντες προσφοροδότες η εταιρεία Paraetis Medical Co Ltd καταχώρησε στην Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών την Προσφυγή αρ. 62/2005, αιτούμενη την ακύρωση της πιο πάνω απόφασης.
- (δ) Η Αναθεωρητική Αρχή Προσφορών με απόφασή της ημερομηνίας 12.9.2005 ακύρωσε την αναφερόμενη απόφαση.
- (ε) Κατόπιν της πιο πάνω απόφασης της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών το Συμβούλιο Προσφορών με σχετική απόφασή του όρισε ad-hoc επιτροπή για την επαναξιολόγηση των υποβληθέντων προσφορών.
- (στ) Η αξιολόγηση που έγινε από την ad-hoc επιτροπή ολοκληρώθηκε την 27.1.2006 και κατόπιν εισήγησής της, με την οποία συμφώνησε το Συμβούλιο Προσφορών, ανοίχθηκαν οι οικονομικοί φάκελοι των προσφοροδοτών Medvision Ltd (Αιτητών), Paraetis Medical Co Ltd και Biotronics Ltd.
- (ζ) Κατόπιν της αξιολόγησης των οικονομικών φακέλων των πιο πάνω εταιρειών το Συμβούλιο Προσφορών με απόφασή του ημερ. 20.2.2006 κατακύρωσε την προσφορά στην εταιρεία Paraetis Medical Co Ltd., της οποίας η προσφορά κρίθηκε σαν η πλέον συμφέρουσα οικονομικά.

Οι Αιτητές με την παρούσα Προσφυγή τους ζητούν ακύρωση της πιο πάνω απόφασης επικαλούμενοι τους ακόλουθους λόγους:

- (α) Το σύνολο της αξιολόγησης των προσφορών από την ad hoc επιτροπής πάσχει νομικά γιατί δόθηκαν λανθασμένες βαθμολογίες ή/και βαθμολογίες οι οποίες δεν ήταν αιτιολογημένες.
- (β) Ειδικά το είδος MG 007 που περιλαμβάνετο στην προσφορά της Paraetis ήταν εκτός προδιαγραφών γιατί προσφέρεται για ασθενείς διασωληνωμένους και όχι για τις Πρώτες Βοήθειες και μέση περίθαλψη

όπως απαιτούν οι όροι των προσφορών. Ο ισχυρισμός αυτός αναφέρεται σε μια λειτουργία του είδους το λεγόμενο *carpography*.

- (γ) Η επαναξιολόγηση των προσφορών από την ad-hoc επιτροπή έγινε κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού ή/και ήταν παράνομη γιατί ήταν γνωστή η οικονομική πρόταση των Αιτητών αφού ο οικονομικός φάκελος τους είχε ανοιχθεί κατά την πρώτη κατακύρωση της προσφοράς στους Αιτητές όπως αναφέρεται πιο πάνω. Σαν συνέπεια του ισχυρισμού τους αυτού οι Αιτητές ισχυρίζονται ότι ο διαγωνισμός έπρεπε να ακυρωθεί.
- (δ) Η κατακύρωση της προσφοράς έγινε σε ανύπαρκτο νομικό πρόσωπο γιατί δεν υπάρχει εγγεγραμμένη εταιρεία με το όνομα *Paraetis Medical Ltd* όπως αναφέρεται στην προσφορά αυτής της εταιρείας αλλά *A. Paraetis Medical Ltd*.

Αφού ακούσαμε προσεκτικά τα επιχειρήματα τόσο των Αιτητών όσο και της Αναθέτουσας Αρχής, καταλήγουμε ομόφωνα στα ακόλουθα:

1. Δεν συμφωνούμε και δεν αποδεχόμαστε τους ισχυρισμούς των Αιτητών όσον αφορά τις βαθμολογίες κατά την επαναξιολόγηση. Δεν έχει κατατεθεί ενώπιόν μας οποιοδήποτε στοιχείο που να αποδεικνύει το λανθασμένο των βαθμολογιών ούτε και το ανατιολόγητο αυτών. Είναι γεγονός ότι οι βαθμολογίες και των τριών προσφοροδοτών περιλαμβανομένων και των Αιτητών, έχουν αυξηθεί σε σχέση με την πρώτη βαθμολογία από την Επιτροπή Αξιολόγησης και είναι επίσης γεγονός ότι τόσο στην *Paraetis* όσο και στην *Biotronics* δόθηκαν μεγαλύτερες βαθμολογίες συγκριτικά, αλλά τούτο από μόνο του δεν αποδεικνύει οτιδήποτε.
2. Δεν αποδεχόμαστε τον ισχυρισμό των Αιτητών ότι το είδος *MG 007* ήταν εκτός προδιαγραφών. Δεν θεωρούμε ότι έχουμε δικαίωμα να υποκαταστήσουμε την κρίση μας με την κρίση τεχνικών επιτροπών και εμπειρογνομόνων. Σημειώνουμε ότι για το συγκεκριμένο είδος τόσο οι μελετητές σύμβουλοι και η Επιτροπή Αξιολόγησης όσο και η ad hoc Επιτροπή δεν έκριναν ότι το συγκεκριμένο είδος

δεν ήταν εκτός προδιαγραφών. Και είναι χαρακτηριστικό ότι, όπως υποδείχθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή, ότι και οι Αιτητές στη δική τους προσφορά υπέδειξαν για το αναφερόμενο είδος μηχάνημα με τις ίδιες προδιαγραφές με αυτό του επιτυχόντα προσφοροδότη. Παρότι οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η δική τους παραπομπή οφείλετο σε γραφικό λάθος, εντούτοις παραμένει το γεγονός ότι και η δική τους προσφορά δεν θεωρήθηκε εκτός προδιαγραφών γεγονός που θα είχε σαν αποτέλεσμα την απόρριψή της.

3. Ο ισχυρισμός των Αιτητών ότι ο διαγωνισμός έπρεπε να είχε ακυρωθεί γιατί η οικονομική τους πρόταση ήταν γνωστή κατά το στάδιο της επαναξιολόγησης από την ad-hoc Επιτροπή δεν μας βρίσκει σύμφωνους. Θεωρούμε ότι η Αναθέτουσα Αρχή ενήργησε ορθά στην προκειμένη περίπτωση. Και τούτο για τους ακόλουθους λόγους:

(α) Μόνο η οικονομική πρόταση των Αιτητών ήταν γνωστή και όχι των δύο άλλων προσφοροδοτών. Τούτο από μόνο του δεν έφερνε σε δυσμενή θέση τους Αιτητές, εκτός αν θα μπορούσε να τεκμηριωθεί οποιαδήποτε σκοπιμότητα ή προκατάληψη στις ενέργειες της Αναθέτουσας Αρχής, γεγονός το οποίο δεν αποδεχόμαστε γιατί δεν έχει αποδειχθεί ενώπιόν μας. Αλλά ούτε και με ποιο τρόπο έχουν ζημιωθεί οι Αιτητές επειδή η οικονομική τους πρόταση ήταν γνωστή έχει αποδειχθεί ενώπιόν μας.

(β) Τυχόν ακύρωση του διαγωνισμού θα είχε, θεωρητικά τουλάχιστον, δυσμενέστερες επιπτώσεις στους Αιτητές γιατί η οικονομική τους πρόταση θα ήταν γνωστή σε όλους τους άλλους προσφοροδότες.

Ως εκ τούτου δεν θεωρούμε ότι υπάρχει επί του προκειμένου παράβαση των αρχών που διέπουν την αξιολόγηση των προσφορών, και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής ήταν εύλογα επιτρεπτή.

4. Όσον αφορά, τέλος, τον ισχυρισμό των Αιτητών για ακυρότητα της διαδικασίας γιατί η κατακύρωση έγινε σε ανύπαρκτο νομικό πρόσωπο δεν γίνεται δεκτός.

Σημειώνουμε ότι οι Αιτητές ήγειραν τον ίδιο λόγο και στην Ιεραρχική Προσφυγή αρ. 96/2005 και πάλιν όσον αφορά την ίδια εταιρεία, δηλαδή την Paraetis Medical Co Ltd. Στην προσφυγή εκείνη αποφασίσαμε ότι πρόκειται για απλή περίπτωση misnomer γιατί η υπογραφή της προσφοράς και οι σχετικές εγγυήσεις δόθηκαν από την A. Paraetis Medical Co Ltd, ακριβώς όπως έγινε και στην παρούσα περίπτωση.

Για όλους τους πιο πάνω λόγους κρίνουμε ότι η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής δεν παραβιάζει το ισχύον δίκαιο με οποιοδήποτε τρόπο. Ως εκ τούτου η παρούσα Ιεραρχική Προσφυγή δεν γίνεται αποδεκτή και η προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής επικυρώνεται.